

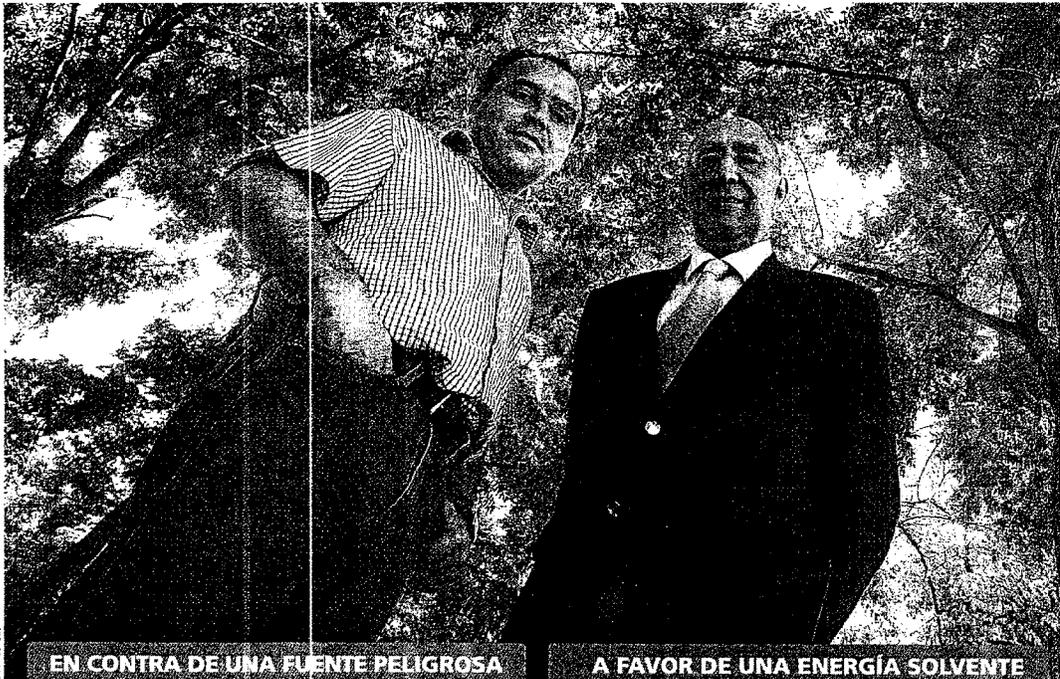
## NUCLEARES FRENTE A ANTINUCLEARES

# “La energía nuclear es la más limpia”

EDUARDO GONZÁLEZ

# “Pero eso no compensa sus riesgos”

FRANCISCO CASTEJÓN



## EN CONTRA DE UNA FUENTE PELIGROSA

**FRANCISCO CASTEJÓN**, de Ecologistas en Acción, reconoce el carácter verde de la energía nuclear, pero cree que pesan más sus riesgos: problemas de seguridad, gestión de los residuos, proliferación armamentística y la escasez de uranio.

## A FAVOR DE UNA ENERGÍA SOLVENTE

**EDUARDO GONZÁLEZ**, presidente del Foro Nuclear, reivindica el uso de la energía nuclear porque, en un contexto de aumento de la demanda, es la única fuente que puede garantizar el suministro eléctrico sin daño al medio ambiente.

**“En breve, las renovables podrán abastecer la demanda eléctrica”**

**“Se ha avanzado en seguridad, pero cada cierto tiempo hay sustos”**

**“No hay tantas fuentes que garanticen el suministro eléctrico”**

**“En España, la energía nuclear no ha producido daño alguno”**

El cambio climático y la escalada del precio del petróleo han devuelto a la energía nuclear al centro del debate. ¿Solución o riesgo innecesario?

■ Texto: DAVID FERNÁNDEZ

Sin descalificaciones pero con dureza en sus argumentos, Eduardo González, presidente del Foro Nuclear, y Francisco Castejón, de Ecologistas en Acción, debaten sobre la energía nuclear.

**Tierra.** ¿El calentamiento del planeta y el encarecimiento de los combustibles fósiles son argumentos para replantearse la necesidad de la energía nuclear?

**Eduardo González.** Es lógico que cuando surgen dos retos tan importantes se vuelva a mirar a la energía nuclear. Es la fuente de generación más importante que no emite CO<sub>2</sub>. Además, se ha mantenido en un nivel elevado para producir electricidad.

**Francisco Castejón.** Tras el accidente de Chernóbil, el sector entra en declive y ahora se aprovecha la nueva coyuntura para devolverle al primer plano. Es cierto que en el funcionamiento cotidiano la energía nuclear no emite dióxido

de carbono, pero sí lo hace en la construcción del reactor y en la extracción de uranio. Sin embargo, esta ventaja no es suficiente para anular sus graves riesgos. Además, el aumento mundial en la demanda de energía la genera la automoción, y ahí lo nuclear tiene poco que decir.

**E. G.** Es cierto que la energía nuclear es sobre todo una fuente para la electricidad. Pero es que no hay tantas fuentes para generar electricidad. Nunca hemos pensado en la energía nuclear como alternativa única, pero creemos que, teniendo un problema de abastecimiento eléctrico como el actual, deberíamos mantener una cuota importante de esta energía.

**F. C.** De aquí a unos años existirán tecnologías renovables lo suficientemente maduras como para abastecer la demanda eléctrica, garantizando el suministro y con precios razonables. A corto plazo, creo que hay margen como para reducir el consu-

mo de crudo en la automoción.

**E. G.** Es evidente que hay que potenciar las energías renovables. No obstante, hay que ser realistas y saber que será difícil que cubran toda la demanda. Negar esto sólo conducirá a una gran frustración. Lo que planteamos es que en España la energía nuclear alcance el 30% de la generación eléctrica, porque eso dará garantía al sistema. Además, se prevé una presión importante en los precios eléctricos por el tirón de la demanda y eso da ventaja a la nuclear al ser la fuente más barata.

**F. C.** La garantía del suministro es un objetivo lógico, pero insisto que en un plazo sensato las renovables estarán en disposición de abastecer nuestras necesidades hasta que entren en escena otras tecnologías como el carbón limpio o la energía nuclear de fusión. Respecto a los costes, la ventaja de las renovables es que no tienen costes ocultos. La energía nuclear sí tiene. Hay un tema peliagudo

como es la gestión de los residuos radioactivos. ¿Cuánto cuesta? Nadie puede decirlo porque no se sabe qué se va a hacer con ellos.

**T.** ¿Qué les parece la política nuclear del Gobierno?

**F. C.** Es unapolítica insatisfactoria. Esperábamos una apuesta más decidida acerca del cierre escalonado de centrales. El programa electoral del PSOE decía que se iba a producir un abandono paulatino de la energía nuclear, sustituyéndola por otras fuentes más limpias.

**E. G.** Siempre que se garantizara la seguridad del suministro...

**F. C.** Es cierto. Sin embargo, el único paso que se ha dado es un tímido anuncio de que en 2030 no habría una sola central funcionando en España. Creemos que es un plazo de vida excesivo. Extender la vida de las centrales puede ser ventajoso desde el punto de vista económico, pero puede traer más de un problema de seguridad.

**E. G.** Creo que la política del Gobierno es un poco contradictoria. Hay un discurso y una realidad. La red eléctrica no puede funcionar sólo con viento o con ciclos combinados. Desde el punto de vista de la seguridad, las centrales nucleares no han supuesto en España daño alguno a personas o ecosistemas. Por eso creemos que no se puede esgrimir el tema de la seguridad para pedir su cierre. Por lo que se refiere a los residuos, el combustible gastado en las centrales puede ser un residuo, pero las tecnologías avanzan y en el futuro podrá reutilizarse como energía.

**F. C.** No creo que la energía nuclear sea tan segura. Cada cierto tiempo suele deparar sustos. Además, hay que contar con un nuevo factor de inestabilidad: el terrorismo internacional. Desde Chernóbil se ha avanzado mucho para reducir los riesgos, pero las consecuencias de un posible accidente son tan graves que invitan a ir cerrando poco a poco las centrales. Es cierto que en España no ha habido accidentes graves, pero existen estudios epidemiológicos, como el de las minas de Andújar, que hablan de muchos trabajadores afectados de cáncer. Si esto pasa en un país desarrollado, ¿qué ocurrirá en Estados con menos garantías democráticas?

**E. G.** La salud de la población de las centrales nucleares es mejor que la media por los controles que pasan. En cuanto al desarrollo nuclear en países menos desarrollados, exige que sólo se haga con seguridad, y con transferencia de tecnología. Eso nos llevaría a preguntarnos si la energía nuclear es sólo para países más avanzados. Quizás habría que dejar al resto tecnologías menos sensibles.

**F. C.** Cuantos menos países estén en el club nuclear, mejor. Ejemplos como Irán demuestran la invalidez de continuar utilizando esta energía en el futuro.